

Diciembre de 1970

SUMARIO.

APUNTES SOBRE LA HUELGA DE LA CONSTRUCCION DE MADRID

ANTECEDENTES

1- En el año 1968, se firmó en la Construcción un C. Colectivo Provincial que introducia algunas mejoras sobre el anterior (Una jornada de trabajo de 44 horas en lugar de 48 como anteriormente). El Decreto de Congelación de Salarios, que salió por esas fechas, invalidó dicho Convenio.

2- Desde Septiembre u Octubre del año pasado algunos trabajadores, comenzaron a reunirse en el S. Provincial de Construcción pidiendo primero la denuncia del Convenio. Cuando la Sección Social admitió la denuncia y anunció la apertura de nuevas negociaciones, los trabajadores presentaron u proyecto de Convenio que recogia como peticiones fundamentales estas:

- Salario mínimo para el peón de 350.-pts diarias
- Jornada laboral de 44 horas semanales
- 100% de salario en caso de enfermedad, accidente o jubilación
- 30 dias de vacaciones

3- La Secci'om Social, se negó a aceptar dicho anteproyecto, por no considerarlo representativo.

4- Durante un año los trabajadores de construcción acudieron todos los lunes a Sindicatos, de una manera variable. Se celebraron numerosas Asambleas sobre el Convenio y problemas de la Construcción. Estas asistencias fueron superiores a 30 personas generalmente. La policia realizó frecuentes detenciones y recogidas de carnet a lo largo de estas reuniones. Durante los últimos meses la C.O. de la construcción hizo algun llamamiento a las otras ramas para que acudiesen al Sindicato en apoyo de esta, llamamiento que fué atendido por algunas ramas, pero generalmente la asistencia no fué demasiado numerosa.

5- Em Julio del 70 se firmó un Nuevo Convenio, que no recogió practicamente ninguna de las mejoras propuestas por los trabajadores (tan solo algunos días más de vacaciones, jornada laboral de 46 horas y una paga de 15 dias). Tambien se pactaron otras mejoras salariales, pero al ser declaradas absorbibles no representaron en ningún momento un aumento real para aquellos trabajadores que cobraban algo másque las bases (caso más frecuente).

6- En vista de esta situación la C.O. de la construcción hizo un llamamiento a la huelga para el dia 15 de Julio con una concentración por la tarde ante Sindicatos.-Como condiciones se señalaban aparte del malestar natural por la insuficiencia del Convenio firmado, los ecos todavia recientes de la Huelga de la Construcción en Sevilla.

7-Una Asamblea convocada en Sindicatos dos días antes de la convocatoria de la Huelga de la Construcción, dejó fuera de combate a casi 350 trabajadores que fueron detenidos y conducidos a la D.G.S.- A pesar de esto fallo la Huelga fue seguida por cerca de 15.000 trabajadores.

8- El resultado dió pie a la C.O. de la Construcción para convocar una Huelga un mes y medio más tarde; las condiciones objetivas mejoraron durante ese tiempo:

- -Huelga de EMT
- -Huelga en el METRO de Madrid
- -Acciones de solidaridad en empresas de Metal, Construcción, Banca, etc. por las victimas de Granada.
- -Aumento real del coste de vida, teléfono, agua, leche, carnes, transportes, anuncio de subida del pan, etc
- -Situación económica deflaccionista.
- -etc.

9- En vista de estas condiciones se planteó una Huelga indefinida a partir del 7 de Septiembre. Esta acción fué ampliamente difundida por octavillas, piquetes que durante una semana activaron y explicaron la necesidad del paro.

10- El dia 7 pararon gran cantidad de obras, este trabajo fue realizado casi en su totalidad por piquetes que difundieron las consignas; paro que fué en aumento hasta alcanzar un nivel altísimo de 90.000 a 100.000 parados el jueves. Puede decirse que hasta el sábado más de 3/4 partes de los obreros de la construcción de Madrid no trabajaban, éxito notable si se tiene en cuenta que hacia 30 años no paraba un número tan grande de trabajadores de una misma rama.

11- Con la posibilidad de una acción conjunta con otros sectores, se amplió el paro a la otra semana, cayendo la Huelga con esto en un período de atonía que continuó hasta que decayó totalmente el miércoles.

12- El final no controlado de la Huelga, la situación económica de ahogo de gran parte de los obreros, la falta de información sobre el contenido de la acción, la mala coordinación con otras ramas para plantear una extensión del conflicto, hace pensar en la falta de un planteamiento político insuficiente. Y obliga a realizar un balance sobre los aspectos positivos y negativos de la Huelga:

ASPECTOS DE LA HUELGA.

POSITIVOS

-Existian, como ya hemos visto y la acción de piquetes, ha demostrado razones objetivas para movilizar al sector de la construcción

-Se reconoce la oportunidad y decisión de convocar la Huelga, siendo esta el movimiento huelguistico más importante que se ha dado en Madrid desde la guerra.

NEGATIVOS

-Falta claridad desde el principio sobre el contenido tanto reivindicativo como político de la Huelga

-Caracter de "experimento" que se ha pretendido imponer a la huelga

-No ha existido de una manera

POSITIVOS

Y es necesario reconocer la capacidad de lucha desarrollada por la vanguardia ante un frente tan extenso mas aun teniendo en cuenta su número limitado.
-Se reconoce que ha servido para elevar el nivel de conciencia y las posibilidades de lucha del M.O.
-La gran repercusión a nivel popular.
-En algunos casos se ha preparado camino para la oportuna formación de C.O. de construcción

NEGATIVOS

eficaz ni tampoco se ha intentado crear un mínimo de organización que plantease directamente a las empresas las reivindicaciones.
-Se ha intentado suplir una falta de conciencia, con la mínima dirección de unas octavillas y unos piquetes con ideas nada orientadoras
-Han faltado consignas a nivel de C.O. sobre la dirección de la Huelga. En un principio se exclusiviza a Construcción sin dar ninguna colaboración a otras ramas
-El intentar mantener, cuando no tenia ninguna salida, la Huelga, pasada la semana.¿Que razones?.
-Insistir sobre la concentración todos los dias en Sindicatos, sin haber propuesto ninguna sola reunión o Asamblea en los propios lugares de trabajo o en las zonas. Para lo cual habia propuestas y posibilidades

-Insuficiencia del Comité de Huelga al no plantear hasta el último momento :
- -una Caja de Resistencia
- -una información amplia
- -la formación de grupos o comisiones en las empresas

-El motivo político de esta Huelga, aparte el económico-reivindicativo ya expuesto, hay que buscarlo en la estrategia general de C.O. Su primer objetivo es conseguir, mediante acciones de masa(concretamente mediante la H.G.P.) el reconocimiento del Gobierno, y que se concedan en España las libertades democráticas reconocidas en la Europa occidental.(libertad de reunión, asociación, derecho de Huelga, prensa, etc).

así pues aprovechando las condiciones objetivas que daba el momento(nivel económico, acciones obreras, subida de los precios, un convenio insuficiente,etc) desencadenan esta Huelga como un paso preparatorio más hacia la H.G.P..- El caracter de experimento es manifiesto a lo largo de toda la Huelga, de esta no se espera absolutamente nada más que el mismo hecho de insinuamiento de fuerza.

El programa reivindicativo solo es conocido a un nivel muy reducido. La incapacidad para controlar, dirigir y desarrollar la Huelga en otras ramas desde un principio hace pensar el poco interes que existe para que esta sea conocida y se remonte con algun triunfo arrancado a la patronal.- No existen como desde un principio eran previsibles consignas en el sentido de aprovechar la Huelga para formar grupos o comisiones en los tajos, igualmente no solo no se dice, sino que se evita alguna posible asamblea. Tan solo se repite machaconamente que hay que concentrarse ante Sindicatos. El desbordamiento del Comité de Huelga, no corresponde con los esfuerzos desarrollados para preparar la Huelga unas semanas antes.

¿Que interés pues tenia la huelga si los dos factores más importantes a desarrollar:

-Plataforma reivindicativa.
-Formación de nuevas comisiones

no se han llevado a efecto?

No obstante el planteamiento confusionista de la Huelga, ha habido grupos y militantes obreros que, estando en desacuerdo con la línea emitida por el Comité de Huelga, han apoyado esta por varios motivos:

a)Porque una vez puesta en marcha una Huelga de esa amplitud, es la clase obrera quien se encuentra luchando.

b)Porque a pesar de lo incorrecto de dicha línea y motivos políticos la Huelga era susceptible de elevar la conciencia y el nivel de lucha de la Construcción y del M.O. en general

c)Por la posibilidad existente de crear núcleos o comisiones en las obras de cara a una futura lucha.

CONCLUSIONES:

La situación de pobreza en que se encuentra el M.O. a nivel de dirección política, se ha vuelto a poner de manifiesto durante la Huelga de la Construcción de Madrid. No Ha faltado nivel de activismo y agitación, en este sentido sobradamente se ha trabajado. Sin embargo si se ha echado en falta una dirección política que diese un contenido de clase a la Huelga de la Construcción. Los errores cometidos durante la semana y pico eran todos susceptibles de haber sido corregidos a partir del tercer dia. Aun con el desbordamiento previsible de la Huelga era posible el haber ejercido una dirección que hubiese elevado las condiciones de esta y hubiese ofrecido otro aspecto más ventajoso para todos los obreros embarcados.

Conclusión inevitable de está Huelga de la Construcción en Madrid, es la necesidad inmédiata de crear unas auténticas bases corrigiendo desde este momento todos los fallos imputables anteriormente.

Creemos que es misión en este momento:

-Aprovechando las condiciones de agitación, forzar la creación de comisiones en las obras y pequeños tajos.

-Crear un órgano a nivel de C. de solidaridad capaz de hacer frente en cualquier momento a las necesidades.

Comité Regional ORT

Organización Revolucionaria Trabajadores

El programa reivindicativo solo es conocido a un nivel muy reducido. La incapacidad para controlar, dirigir y desarrollar la Huelga en otras ramas desde un principio hace pensar el poco interes que existe para que esta sea conocida y se remonte con algun triunfo arrancado a la patronal.- No existen como desde un principio eran previsibles consignas en el sentido de aprovechar la Huelga para formar grupos o comisiones en los tajos, igualmente no solo no se dice, sino que se evita alguna posible asamblea. Tan solo se repite machaconamente que hay que concentrarse ante Sindicatos. El desbordamiento del Comité de Huelga, no corresponde con los esfuerzos desarrollados para preparar la Huelga unas semanas antes.

¿Qué interés pues tenia la huelga si los dos factores más importantes a desarrollar:

-Plataforma reivindicativa.
-Formación de nuevas comisiones

no se han llevado a efecto?

No obstante el planteamiento confusionista de la Huelga, ha habido grupos y militantes obreros que, estando en desacuerdo con la línea emitida por el Comité de Huelga, han apoyado esta por varios motivos:

a)Porque una vez puesta en marcha una Huelga de esa amplitud, es la clase obrera quien se encuentra luchando.

b)Porque a pesar de lo incorrecto de dicha línea y motivos políticos la Huelga era susceptible de elevar la conciencia y el nivel de lucha de la construcción y del M.O. en general

c)Por la posibilidad existente de crear núcleos o comisiones en las obras de cara a una futura lucha.

CONCLUSIONES:

La situación de pobreza en que se encuentra el M.O. a nivel de dirección política, se ha vuelto a poner de manifiesto durante la Huelga de la Construcción de Madrid. No Ha faltado nivel de activismo y agitación, en este sentido sobradamente se ha trabajado. Sin embargo si se ha echado en falta una dirección política que diese un contenido de clase a la Huelga de la Construcción. Los errores cometidos durante la semana y pico eran todos susceptibles de haber sido corregidos a partir del tercer dia. Aun con el desbordamiento previsible de la Huelga era posible el haber ejercido una dirección que hubiese elevado las condiciones de esta y hubiese ofrecido otro aspecto más ventajoso para todos los obreros embarcados.

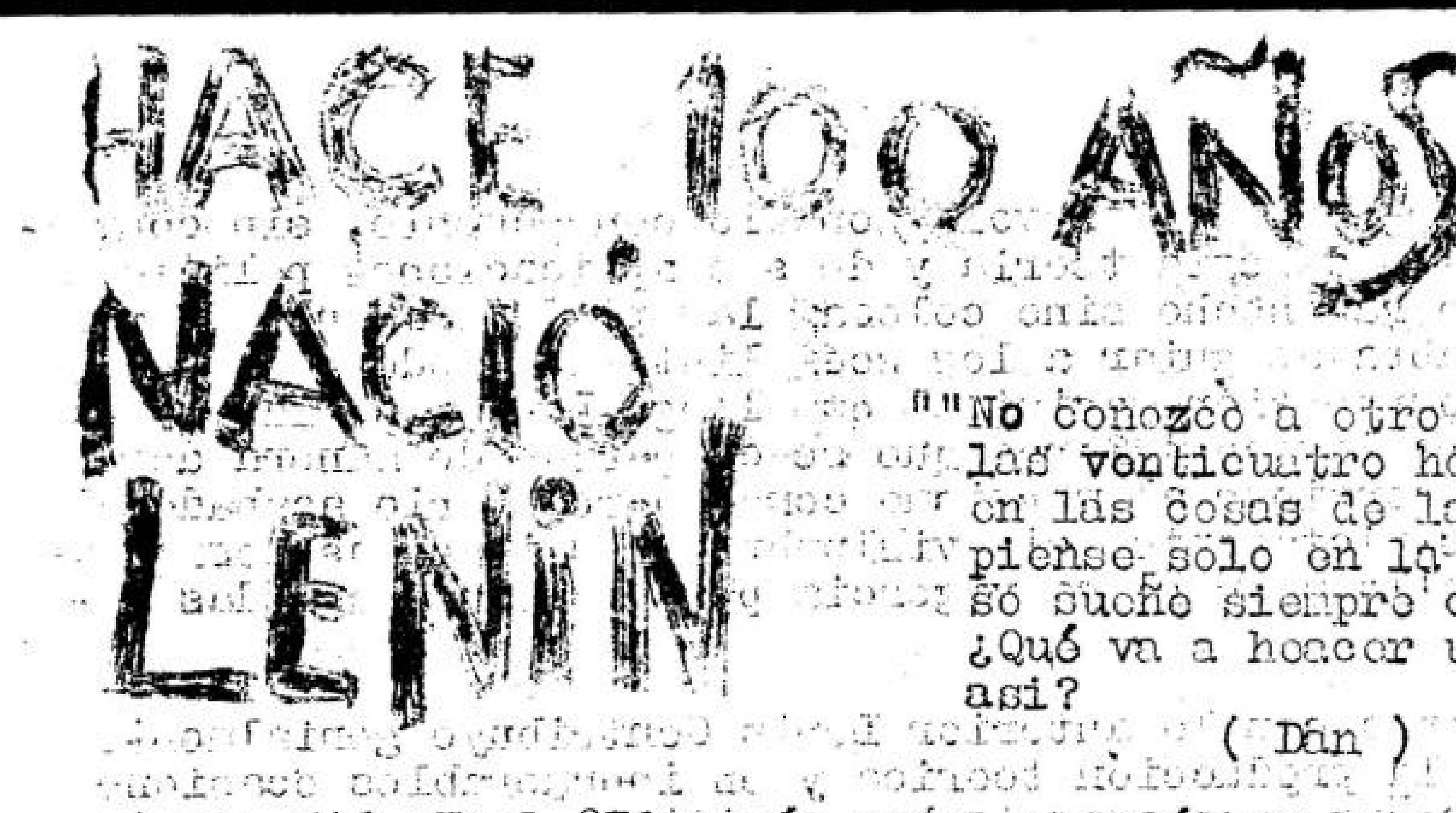
Conclusión inevitable de esta Huelga de la Construcción en Madrid, es la necesidad inmédiata de crear unas auténticas bases corrigiendo desde este momento todos los fallos imputables anteriormente.

Creemos que es misión en este momento:

-Aprovechando las condiciones de agitación, forzar la creación de comisiones en las obras y pequeños tajos.

-Crear un órgano a nivel de C. de solidaridad capaz de hacer frente en cualquier momento a las necesidades.

Comité Regional ORT
Organización Revolucionaria Trabajadores



""No conozco a otro hombre que se pase las veinticuatro horas del día ocupado en las cosas de la revolución, que piense solo en la revolución e incluso sueñe siempre con la revolución. ¿Qué va a hacer uno con un hombre asi?

(Dan)

En 1,870 nacía en el corazón de Rusia Vladimir Illich "LENIN". Sus experiencias, sus contactos y conocimientos de la adolescencia, eran ya lo suficientemente solidos, como para dirigirse a sus compañeros, teniendo diecisiete años de edad, de la siguiente manera: "He decidido hacerme revolucionario profesional". Moría a los cincuenta y cuatro años de edad, despues de haber cumplido integralmente sus propositos: Además de una genial y profunda aportación teorica y politica a las tareas del proletariado internacional, había sido el principal impulsor en la creación del primer pais socialista de nuestro planeta.

Estas lineas no sobrepasan la intención de recordar a todos los compañeros, recuerdo que creemos imprescindible en el centenario de su nacimiento-la importancia de su aportación teorica y practica y que contribuye en forma decisiva a consolidar una de las etapas decisivas de la lucha del proletariado internacional en su lucha por la liberación de su clase y de todos los pueblos oprimidos del mundo. Por esto creemos también que la mejor manera de impulsar decididamente nuestro espiritu de lucha, sería en colaborar en la medida de nuestras posibilidades a la difusión de la literatura leninista, de su pensamiento y de las directrices de su actuación practica revolucionaria.

Como muchos compañeros comprenderan el tratar de reunir estos multiples aspectos de la teoría y practica revolucionaria, desborda totalmente nuestra intención, que no pasa de querer ser-como decíamos, el recordar la importancia decisiva de su aportación para nuestras tareas y la plena vigencia de sus postulados fundamentales. Es por esto, que nuestra llamada de atención en estas fechas memorables, se vería colmada con creces, si al menos contribuyese a que algunos compañeros se decidiesen a recoger esta iniciativa, y trabajasen por sintetizar su producción y por lo que es más importante para nuestra lucha, la divulgasen con profusión en todos los frentes de nuestro combate cotidiano, recordando de esta manera a todos los compañeros que luchan diariamente en el tajo y en el taller, en las fabricas o incluso en las universidades, en todos los campos de todas las regiones, que el pensamiento marxista, guia inagotable de todos los proletarios y pueblos oprimidos del mundo, no se puede concebir, no se puede pensar ni utilizar en nuestros días, sin tener en cuenta el leninismo.

¿ Que significa en la actualidad para nosotros, Lenin, el leninismo? Significa antes que nada el esfuerzo realizado y completado sobradamente, por adecuar a lo especifico de las condiciones concretas de un marco historico y geografico dado-la Rusia zarista-las lineas fundamentales de la politica marxista, y sobre todo, por lo que de importancia puede tener para nuestras tareas, el esfuerzo por desbordar este marco concreto y contribuir inmensamente al desarrollo teorico y politico de la ciencia marxista, tarea imprescindible teniendo en cuenta la variación de los supuestos historicos en que el movimiento obrero ha de desenvolverse. A este respecto decía Lenin:

"No se puede ser revolucionario consecuente, sin contribuir al desarrollo de esta teoria y de sus aplicaciones politicas. Marx y Engels no han hecho sino colocar las piedras angulares de la teoria que habra de guiar a los socialistas en todo momento". Venos aquí la comprensión magistral que llegó Lenin, de las tareas continuas, contra los compañeros que se comportan de manera dogmatica y que conciben al marxismo como un recetario acabado al que referirse estrictamente, sin vislumbrar sus inmensas posibilidades de desarrollo y su plena vigencia para las mas variadas situaciones.

En linea con lo anterior Lenin Contribuye genialmente y en cantidad a la producción teorica y en innumerables ocasiones tiene que frenar sus enconadas luchas politicas, para librar otras batallas tambien politicas, pero en el plano teorico.

En este sentido hemos de destacar que a la par que todas sus actuaciones politicas son fruto de un meditado objeto -teórico-la transición del capitalismo al socialismo en las condiciones especificas rusas-realiza contribuciones tan sustanciales a la teoria marxista, como el papel y la necesidad de las vanguardias politicas, dentro de un imprescindible partido revolucionario; el imprescindible lugar de la teoria para la fundamentación de toda una actuación politica; una demostración precisa y rigurosa, de la desviación que supuso y supondrán siempre el economicismo, esto es de los que subordinan todo el movimiento a la lucha economica, a los aspectos de lucha sindical; toda una teoria denunciando la entrada del capitalismo en una fase avanzada-el imperialismo- causa principal de las continuas guerras de rapiña a escala internacional; en esto muestra, cuales van a ser las principales caracteristicas, que van a delimitar, toda una nueva politica colonial de reprto de las grandes colonias; prosiguiendo en su tenaz defensa del carante cientifico de la teoría marxista de la historia, critica implacablemente toda una serie de pesturas confusuionistas al respecto, lo mismo que a los modos burgueses de concebir la dialectica; elabora así, toda una minuciosa investigación de la función del estado en las sociedades precapitalistas, capitalistas y las delimitaciones claves de cual ha de ser su principal función en las sociedades socialistas; una critica variada y con argumentos contundentes y precisos del absurdo teorico y politico de todos los reformistas, señalando como estos a la larga no hacen sino ganar batallas para la burguesía; señala cuales habran de ser las directrices y lineas esenciales que caracterizan, a los organos de poder en la sociedad socialista y cuales seran las formas politicas que estos asumiran; todo un esbozo teorico de inmensas posibilidades de desarrollo, ridiculizando las actuaciones izquierdsitas y su desprecio por la lucha politica; esquemas de gran extensión , señalando las tareas primordiales a realizar en las nacientes sociedades socialistas, donde cobre plena vigencia la disctadura del proletariado, como cuestiones mas fundamentales entre una inmensa obra, que no deja de tener fundamentales precedentes, pero que tiene un precio, ...y ¿habrá, aún gentes que nieguen la vital importancia y función del leninismo, dentro del marxismo, o que subestimen su aportación en este sentido?.

Reconocidos historiadores burgueses han tenido que rendirse a la evidencia de los hechos historicos y reconocer que quizás a lo largo de la historia humana, un personaje, en el que se hayan entrecruzado de manera tan precisa y total, la teoria y la practica revolucionaria cotidiana, no se de con la nitidez que en el caso de Lenin.

Si conocieramos en profundidad, sus actitudes en esto sentido, sus acciones no dejaría de asombrarnos, del "amor a Lenin" , que se respiraba y se respira en el pueblo ruso.

Poseía la gran cualidad que simboliza las conquistas de la revolución como proceso único, característica en el ruso campesino: la humanidad. Quizá su contacto con los campesinos en su población natal y en su corto ejercicio de abogado, para la defensa de estos en los enjuiciamientos políticos, contribuyó a forjarle de manera decisiva en el conocimiento de la fuerza mas considerable y mas a tener en cuenta en la Revolución del diecisiete; el campesinado pobre. Abarcó los grandes problemas de la sociedad burguesa que marcaban las condiciones de lucha.

Especial mención de Lenin, debemos hacer, respecto a lo que fue objeto de continua atención, y es el repugnante papel de la mujer en la sociedad burguesa. Un comentario frecuentísimo en el era: ¿Por quién está formada la sociedad humana? ¿es, por personas humanas, o por hombres?. A Clara Zetkin le comentaba: la tranquila complacencia de los hombres que ven cómo las mujeres se destrozan en la estúpida y monstruosa labor doméstica, cómo disipan y derrochan sus energías y tiempo, cómo se empequeñece y atrofia su entendimiento, esa complacencia de esos hombres, precisamente esa complacencia, me hace dudar de esos mismos hombres para cualquier labor digna, de ayuda desinteresada a cualquiera de sus semejantes. "Una constante en tal sentido fue de su continua insistencia, en la necesidad de que las mujeres, desempeñasen un papel fundamentalmente activo en la política revolucionaria y los puestos de mando de la sociedad socialista, en absoluta equiparación con los hombres.

En las continuas luchas políticas que tuvo que librar con muchos de sus camaradas, su característica clave, fue el conocimiento real, su línea, el fundamento de su táctica y estrategias, fué como el mismo dijo del marxismo en general: "El marxismo es el análisis concreto de las situaciones concretas". Axelrod, oponente suyo por la política oportunista que había jugado durante mucho tiempo al lado de los mencheviques, tuvo que decir de Lenin: "Es el más pegado a la tierra de los hombres que la hemos caminado".

Precisamente por ello, la agudeza de sus críticas, la ferocidad de sus ataques contra los izquierdistas y espontaneístas del movimiento obrero ruso e internacional y contra los oportunistas y reformistas de toda gama. A este respecto, solía decir: "Aunque el reformismo y el izquierdismo puedan parecer posturas extremas, se tocan, convergen perfectamente, ambas carecen de lo indispensable para dar con seguridad un paso político".

Las actitudes políticas y el pensamiento de Lenin fueron siempre profundamente democráticos. La gran preocupación que se observa continuamente en el fondo de la obra de Lenin es la de cómo lograr en un régimen autocrático como el ruso, las mayores formas de comunicación del partido con las masas. Otra gran tarea que asumió con gran intensidad, fue la de distinguir las principales tareas a realizar una vez tomado el poder. Es interesante ver, con esta cuestión, la enormidad de confusiones que se han introducido y como se ha criticado a Lenin, al respecto, su falta de sentido democrático; claro está, estas críticas casi siempre se han ejercido desde posiciones burguesas.

El mismo Lenin zanja la cuestión, cuando expresa una de sus más profundas conviccionespolíticas y que con mayor intensidad marcó sus luchas políticas:

"Muchos hombres expresan la opinión de que la democracia de verdad es imposible sin el socialismo. Completamente justo, Pero es preciso ver más alla. Es necesario incluso invertir la relación: lo que es completamente imposible de verdad es el socialismo sin democracia, puesto que"el proletariado no puede llegar a la Revolución Socialista si no está preparado para esta tarea por unalucha previa por la democracia; b) Un socialismo victorioso no conserva esa victoria ni conducirá a la humanidad al estadio en que desaparezca el estado, sino es capaz de establecer una completa democracia.

En los aspectos de la formación de los camaradas obreros más atrasados su postura fue siempre tajante: "es necesario ocuparse en el mayor grado posible de elevar el nivel teórico de los elementos más retrasados, procurar que no se encierren en el marco de la "literatura para obreros"; pero en relación con esto sería más justo decir que "no sean encerrados"; ya que hay ciertos intelectualillos ~~xxx~~ de ínfima categoría que creen basta darle a los obreros las cositas más simples, las que rumian en las fábricas, no para que aprendan realmente, sino para que realmente rumien". Es evidente que estos señores están demostrando no haber comprendido nada, absolutamente nada, de lo que es el socialismo. Cosa muy distinta es formar gradualmente a los obreros, en función de su retraso y cosa diferente es "no formarlos". esto es lo que hacen esos señores. Estos señores, vienen con su pedagogía barata, pero sobre todo burguesa, de "Bajar a los obreros", en vez de hacer lo consecuente que es subir a los obreros a las cuestiones complejas". Creemos que su posición en este aspecto no ofrece dudas.

Compañeros, creemos que hemos cumplido, dentro de nuestras limitaciones, nuestro propósito de llamar la atención, con motivo de su centenario, sobre uno de los grandes dirigentes del proletariado mundial y de los pueblos oprimidos en la lucha por su liberación.

Insistimos que en el momento actual, todos los compañeros de clase, no tenemos otra manera más consecuente y cabal de honrar su memoria que contribuyendo a la difusión de su pensamiento y de sus obras, que es sobre todo donde se beben las condiciones concretas en las que hubo de desenvolverse y que determinaron todas sus brillantes intervenciones y sus grandes ejecuciones, de todas las más grandes: Inaugurar la serie de revoluciones victoriosas del proletariado, llegando este por primera vez al poder.

Recordemos esta máxima suya, que nos hará comprender su gran comprensión del marxismo, de acuerdo con las condicioneshistóricas y la necesidad de remitirnos a las experiencias históricas, para aprender de ellas, todo lo que puede servirnos para nuestra lucha. Decía Lenín:

"No copiéis nuestras tácticas, pero considerad las razones por las que asumieron esas características peculiares, las condiciones que las determinaron y su resultado".

Hoy Lenin es parte integrante e imprescindible de las luchas de nuestro siglo, en su actual fase imperialista, que el contribuyó de manera tan decisiva a explicar, por ello, nuestros compañeros de todo el mundo, siendo justos, con la aportación del gran lider, le hacen el honor al referirse a la teoría que los alumbra, con el nombre de teoría marxista-leninista.

===============

Antonio García.

LE, DISCUTE, DIFUNDE "EN LUCHA" CON TUS COMPAÑEROS DE TRABAJO

MARXISMO Y REVISIONISMO

V. I. LENIN

Los marxista a diferencia de los anarquistas admiten la lucha por las reformas, es decir, por mejoras en la situación de los trabajadores que deján el Poder, como antes, en manos de la clase dominante. Pero, a la vez, los marxistas sostienen la lucha más enérgica contra los reformistas, que directa o indirectamente circunscriben a las reformas los anhelos y la actividad de la clase obrera. El reformismo es un engaño de que la burguesía hace víctimas a los obreros, que, mientras subsista el dominio del capital seguirán siendo esclavos asalariados pese a algunas mejoras aisladas.

La burgesia liberal, concediendo con una mano reformas, siempre las anula con la otra mano, las reduce a la nada, las utiliza para subyugar a los obreros, para desunirlos por grupos, para eternizar la esclavitud asalariada de los trabajadores. Por eso, el reformismo, incluso cuando es totalmente sincero, se transforma de hecho en un instrumento de la burguesía para corromper a los obreros y reducirlos a la impotencia. La experiencia de todos los países muestra que los obreros han salido burlados siempre que se han confiado a los reformistas.

Por el contrario, si los obreros han asimilado, la doctrina de Marx, es decir, si han comprendido que es inevitable la esclavitud asalariada mientras subsista el dominio del capital, no se dejarían engañar por ninguna reforma burguesa. Comprendido que al mantenerse el capitalismo, las reformas no pueden ser ni sólidas ni importantes, los obreros luchan por las mejoras y utilizan estas para proseguir la lucha más tesonera, contra la esclavitud asalariada. Los reformistas pretenden con algunas dádivas dividir y engañar a los obreros, apartarlos de su lucha de clases. Los obreros que han comprendido la falsedad del reformismo, utilizan las reformas para desarrollar y ampliar su lucha de clase.

Cuanto más fuerte es la influencia de los reformistas sobre los obreros, tanto más impotentes son estos, tanto más dependen de la burguesía, y tanto más facil le es a esta última reducir a cero con estas artimañas las reformas. Cuanto más independiente y profundo es el movimiento obrero, cuanto más amplio es por sus fines, más desembarazado está de la estrechez del reformismo y con más facilidad consiguen los obreros afianzar y utilizar dichas mejores.

No somos reformistas -escribían los liquidadores petersburgueses-, (I), porque no hemos dichoque las reformas lo sean todo y que el objetivo final no sea nada; hemos dicho: a través de la lucha por las reformas, hacia la realización plena de las tareas planteadas; hemos dicho: movimiento hacia el objetivo final.

Veamos si esta defensa corresponde a la verdad.

Hecho primero.- El liquidador Sedov, resumiendo las afirmaciones de todos los liquidadores, ha escrito que de "las tres consignas" presentadas por los marxistas, dos no sirven hoy para la agitación. Ha dejado la jornada de ocho horas, que teóricamente es factible como reforma. Ha suprimido o relegado precisamente lo que se sale del marco de las reformas. Por consiguiente ha incurrido en el oportunismo más evidente, preconizando ni más ni menos; la politica expresada por la fórmula de que el objetivo final no es nada. Esto, no es otra cosa que reformismo, ya que el "objetivo final" (aunque solo sea con relación al democratismo) queda descartado en la agitación.

Hecho segundo.- La decantada conferencia de Agosto de los liquidadores tambien pospone-reservándolas para un caso especial- las reivindicaciones no reformistas, en vez de plantearlas en el orden del día, colocándolas en el centro mismo de la agitación.

Hecho tercero,- El movimiento económico de los obreros suscita la ira y ataque de los liquidadores ("es una aventura", "simple gesticulación", etec, etc.,) cada vez que dicho movimiento se liga a consignas que van más allá del reformismo.

Hecho cuarto.- Al negar y rebajar "lo viejo", al desentenderse de ello, los liquidadores se limitan al reformismo. En la actual situación es evidente la conexión entre el reformismo y la renuncia a "lo viejo".

¿Qué vemos como conclusión? De palabra, los liquidadores rechazan el reformismo de principio, pero de hecho lo aplican en toda línea. De una parte nos aseguran que para ellos las reformas no lo son todo, pero de otra

parte, cada vez que los marxistas van en la práctica más allá del reformismo, se encuentran con los ataques o la actitud despectiva de los liquidadores.

Por lo demás, los hechos en todos los sectores del movimiento obrero nos muestran que los marxistas, lejos de quedarse a la zaga, van claramente en cabeza por lo que se refiere a la utilización practica de las reformas y a la lucha por las reformasTomad las elecciones a la Duma en lo que atañe a la curia obrera (2): los discrusos de los diputados en la Duma y fuera de la Duma, la organización de periódicos obreros, la utilización de las reformas de los seguros, el sindicato metalúrgico, como una de las más importantes organizaciones sindicales, etc., y en todas partes vereis un predominio de los obreros marxistas sobre los liquidadores en la esfera de la labor directainmediata y "diaria" de agitación, de organización y de lucha por las reformas y su utilización.

Los marxistas realizan una labor incansable sin desperdiciar ni una sola "posibilidad" de lograr reformas y utilizarlas, sin conenar, antes bien apoyando y desarrollando con todo cuidado cualquier acción que vaya más allá del reformismo, tanto en la propaganda como en la agitación, en el movimiento económico de masas,etc. Mientras tanto, los liquidadores, alejados del marxismo, no hacen sino desorganizar el movimiento obrero con sus ataques a la existencia misma de un marxismo monolítico, con su destrucción de la disciplina marxista, con su prédica del reformismo y de la política obrera liberal.

No hay que olvidar, además, que en Rusia el reformismo se manifiesta en una forma especial, a saber: en la identificación de las condiciones asenciales de la situación política de la Rusia actual y de la Europa actual. Desde el punto de vista de un liberal esta identificación es legítima, pues el liberal cree y predica que "gracias a Dios, tenemos Constitución". El liberal expresa los intereses de la burguesía cuando defiende la idea de que después del 17 de Octubre toda acción de la democracia más allá del reformismo es una locura, un crimen, un pecado, etc.,

Pero precisamente estas ideas burguesas son puestas en práctica por nuestros liquidadores, que "transplantan" de manera continua y sistemática a Rusia (enel papel) tanto el "partido legal" como "la lucha por la legalidad", etc.,. En otras palabras, los liquidadores, a semejanza de los liberales, preconizan la transplantación a Rusia de una Constitución europea sin seguir el camino específico que condujo en Occidente a promulgar las constituciones y a consolidarlas a través de las generaciones y, a veces, incluso a través de los siglos. Los liquidadores y los liberales quieren, como suele decirse, lavar la piel sin mojarla.

En Europa, el reformismo significa de hecho renunciar al marxismo y suplantarlo por la "Política social" burguesa. En nuestro pais, el reformismo de los liquidadores no significa solo eso, sino también destruir la organizacifn marxista y renunciar a las tareas democráticas de la clase obrera, suplantándolas por una política obrera liberal.

V.I. Lenin, publicado en
Pravda Truda el 12 de
Septiembre de 1913

Notas

(I) Liquidadores Petersburgueses.- Fracción del P.O.S.D.R. compuesta por intelectuales arrivistas y obreros vacilantes que , habiendo llegado al Partido en el auge revolucionario de 1.905, no supieron mantenerse en una postura bolchevique organizada, en los duros años de la reacción de Stolypin (1.906-1912). Los liquidadores propugnaban una politica de dispersión y confusión en toda la oposición.

(2) Curia Obrera: Uno de los cuatro estamentos que formaban la Duma zarista.

LA POLITICA ECONOMICA DE LA OLIGARQUIA

"Toda la historia de la democracia burguesa, pone al desnudo esta ilusión: para engañar al pueblo los demócratas burgueses han lanzado y lanzan siempre todas las consignas imaginables. El problema consiste en comprobar su sinceridad, en comparar las palabras con los hechos, en no contentarse con frases idealistas o charlatanerías, sino en ver la realidad de clase de todo ello (Lenin, de "La revolución proletaria y .....

Es indudable que estamos entrando en un periodo, en el que las crisis capitalistas estan a la orden del día. La prensa burguesa sin excepciones, se hace eco continuamente de las reuniones y reuniones que los señores capitalistas de todos los paises estan celebrando en diversos lugares para tratar del peligro generalizado en toda el area capitalista do la inflacci'on, del crecimiento irracional que esto origina, etc, etc. En resumidas cuentas de mostrar de forma desnuda su impotencia para controlar, para dominar en forma efectiva las brutales fuerzas económicas de nuestro tiempo, que ellos de manera tan decisiva contribuyeron a forjar.

En realidad lo que la prensa)de los capitalistas) están aireando de forma tan acusada, no es sino la característica permanente de todo unperiodo en los paises capitalistas desarrollados y es la constante y regular subida del precio de los bienes de consjmo y de los factores productivos (que es lo que se entiende por inflación), característica, decimos que adorna al sistema capitalista, sobre todo a partir de los años cuarenta y debida en primer lugar al desenfrenado proceso de concentración monopolístico y a la progresiva consolidación de sus lazos con la planificación estatal y en segundo lugar, a la brutal importancia (creciente) de la economía de guerra (léase, necesidades económicas del imperialismo) en los presupuestos nacionales. Naturalmente, este fenómeno se observa más nítidamente en los paises punta de la cadena de estados imperialistas (sobre todo USA), pero dado el grado de interdependencia económica creado en la fase imperialista del capitalismo, las consecuencias afectan hasta a los paises más débiles de la cadena.

El fondo de la escena está ocupado por todos los teóricos y sabihondos burgueses esperando a representar sus dos consabidos papeles. El primero, de defensa del orden económico capitalistas, afirmando que es posible aunmediante una acción concertada de las grandes empresas y de la administración (es decir, uno mismo) entrar en periodos deflacionarios (es decir, lo contrario de la inflación, periodo en que los precios en general tienden a experimentar bajas) "forzando los mercados", "planificando al máximo" ,etc, El segundo papel (más agrio) de ataque al socialismo; en el que investidos de agoreros del marxismo, se esfuerzan en demostrar y repetir una cancioncilla muy conocida: "Marx acertó en muchas cosas, pero en lo de las crisis periódicas del capitalismo se equivocó..."

Hay que decirle a todos estos respetables profesores "imparciales", primero, que esa acción coordinada (la llaman concertada) que ellos promueven con lágrimas, existe ya desde hace unos cuarenta años y cada día, más sólida, solamente, que el centro de gravedad de tal unión en vez de estar en el estado, se encuentra en las grandes empresas, en los grandes trust de ahí que la concordia buscada no se halle (por carácter anárquico y unilateral de las decisiones, lo que a su vez provoca el desarrollo desigual de

estos paises y la fricciones entre ellos), asi pues que dejen de patalear y respecto al segundo papel, el de la "desaparici'on de las crisis del capitalismo", es preciso delimitar que todos estos magos confunden de manera grosera, las crisis con la manifestación de las crisis en los diversos sectores económicos y en los diferentes paises. En primer lugar Marx explicó con claridad (y no con la confusión a que nos tienen acostumbrados "los teóricos burgueses") que las grandes crisis del capitalismo, las que afectarían a todo el sistema en su conjunto, se producirían entre ciertos periodos, que tenderían a alargarse a medida que la tendencia monopolista fuese mayor y que entre estos periodos largos se producirían crisis de menor magnitud o localizables sectorialmente (afectarían a determinadas esferas de la economía nacional o internacional) y que si bien las crisis al principio tuvieron un carácter nacional, luego internacional (en la fase imperialista); en un principio no afectaron al sector financiero fundamentalmente, luego lo hicieron de forma violenta (em la medida en que el comercio de capitales entre paises adquirió carta de naturaleza) y que hoy día, las crisis mas regulares (a nivel nacional se presentan con una periodicidad nunca vista) se manifiestan como recesiones, es decir, con bruscos frenazos de la actividad económica, política restrictiva más o menos intensa, según las crisis fueron más o menos graves la reacción en cadena que originan las crisis (53, 59, 68) ha sido porque por primera vez los grandes monopolios y su consejo delegado (la planificación estatal) se han encontrado con depósitos de liquidez nunca provistos, como es su gran control de los presupuestos nacionales (por el aumento desorbitado de gastos militares y la subsiguiente creación de sectores fijos, en aumento, de la economía dedicadas a las industrias de guerra) y con los super-depósitos de la seguridad social, por el momento no vamos a pararnos en explicar quienes son los "donantes" fundamentales de estos depósitos (la clase obrera) y de que manera se realizan estas transacciones. Sirvanos todo lo que hasta aquí llevamos expuesto como preámbulo para ver las últimas jugadas (maestras) de la burguesía española a través de su joven y dinámico equipo de tecnócratas, el gobierno de noviembre del 69, que ahora cumple un año de brillantes gestiones (léase estafas de todo orden).

Hay señores que relinchar de impotencia ante las situaciones que desbordan su capacidad de maniobra y creen que las leyes económicas se suprimen por decreto. La oligarquía española y su consejo administrativo, el gobierno de los escándalos y de las corrupciones a nivel local y nacional, son buena prueba de lo que decimos.

Estos señores, no hacen más que vociferar en su prensa, en su Radio y en su TV acerca de que gracias a su hábil política económica han logrado arreglar su "balanza de pagos", y que está es una situación ideal, etc. !como no!, que la coyuntura es ideal para controlar el "precio del dinero" y evitar que se disparen los precios)y los salarios).

El crecimiento de las luchas obreras en todas las regiones estamos trando a estos señores lo harta que está la clase obrera de su demagogia vociferante, para distraernos de la explotación a que nos someten y desde luego vamos a demostrar palpablemente, la "inmejorable situación" a que estos señores nos han traido.

El actual gobierno entró en escena en noviembre de 1969 y entró "quebrado": con "Matesa" a cuestas, que les confería rangos internacionales en materia de estafa y con el ánimo presto a zancadillear seriamente a los pobrecitos o ineptos burócratas de Solis, que no estaban a la altura de Europa, a la altura de sus estafas, en suma a la altura de su capitalismo, moderno mucho más agil al presentarse desnudo ya de los barroquismos o historias de los tiempos de la autarquía.

Lo primero que asusta a estos señores es el lamentable estado de su balanza de pagos; esto es, se encuentran con que las reservas de oro y divisas son las más bajas de los diez últimos años y que esto es grave, etc. etc.

En suma somos deudores de muchos y acreedores de muy pocos, nuestras relaciones con los tradicionales clientes, se significan muy favorablemente de su parte; "hay que exportar más e importar menos", etc. La cantinela de siempre y la decretomanía fascista se agudiza. Estos prestidigitadores sólo sacan de la manga todo un ramillete de decretos urgentes. De esta manera ven la luz la "subida de los tipos de interés bancario", el"depósito previo a la importación" y demás medidas que conforman la "política restrictiva" que dicen va apresidir los primeros pasos de este promotedor gabinete: el brillante conjunto de capitalistas, presididos de hecho por el "niño mimado de la alga burguesía" López Bravo, "eminencia gris" del golpe "Matesa" y éminencia criminal de cuidado, En este último aspecto. el "gabinete" ya cuenta con un gran "haber": Erandio y Granada. Sin lugar a dudas en materia de represión contra los revolucionarios, estos señores han superado con mucho a Europa; estan a la altura de los capitalistas de todo el mundo.

Después de un año de especial ahínco para arreglar su balanza de pagos, el enjuto y respetable capitalista, López de Letcha, ha dicho que "afortunadamente para todos (léase para ellos), la situación de peligro ha pasado y que la coyuntura (es decir, la situación actual) es inmejorable. Desgraciadamente, las coyunturas buenas para todos estos señores, se llevan sucediendo desde hace treinta años... menos mal de que hay síntomas abundantes que hacen esperarlas menos buenas.

Prosiguiendo con las optimistas declaraciones, "el nene" Monreal Luque, afirma que nos encontramos otra vez como en el año 1966, es decir, con una sólida moneda, y una "balanza de pagos" presentable de cara a los exigentes americanos del FMI (Institución imperialista dominada por los grandes de las finanzas mundiales, los yanquis, Fondo Monetario Internacional).

Hay que decirles a todos estos señores y a los que engañan que su balanza de pagos, no la han arreglado ellos, con sus cuentos de "política restrictiva", etc., sino debido fundamentalmente a las siguientes razones:

A) La moneda europea que traen los trabajadores españoles, viene mucho más sólida y con más valor que en los años anteriores de cara a la peseta. Esto, es, las condiciones de la venta de la fuerza de trabajo española en el extranjero han mejorado y favorecen a los capitalistas españoles porque si bien, el volumen de mano de obra, ocupada, sobre todo en Alemania, ha permanecido prácticamente invariable, la moneda centroeurope, se ha fortalecido ostensiblemente con respecto a la española, a reiz del aumento de valor del marco, y de la estabilización y consiguiente expansión de la economía de los capitalistas franceses. En resumidas cuentas, con la misma mano de obra ocupada, entraba dinero con más valor. Las transacciones procedentes de la fuerza de trabajo eran mayores. Esta ha sido una causa de gran importancia.

B) El aumento de divisas, por el capítulo de turismo, há aumentado, "dice el inquisidor mayor, Sánchez Bella. Pero expliquemos esto más detalladamente para desenmascarar su verborrea. Si bien, la cantidad de dinero ingresada por turismo es mayor respecto al año anterior, la "curva real de ingresos por turismo" ha disminuido... ¿Qué significa esto?. Pues que en los últimos años la calidad del turismo (así lo llaman los técnicos burgueses), ha decrecido, esto es, hay menos turismo rico y más turismo pobre (menos burgueses gruesos" y más pequeño-burgués). Respecto al 66, han aumentado el número de visitantes, pero, sin embargo las entradas de dinero no han seguido la proporción debida. Si igual cantidad de visitantes, que han entrado en lo que va de año, hubiesen entrado en el 66, habrían aportado un 30% más de riqueza. Fundamentalmente esto es debido, como decimos, a que la situación monetaria de España y de los paises aportantes ha váriado sustancialmente, a la menor capacidad adquisitiva del actual turismo y a que las inversiones directas extranjeras en su estructuras urbanísticas, han ido a parar a sectore más garantizados,

C) Se aumentó sensiblemente el interés bancario... ¿qué significa esto?. Hemos de tener en cuenta que en España hay un verdadero mar de empresas medias y pequeñas; y estas empresas no pueden autofinanciarse, esto es, no pueden afrontar adecuadamente los problemas de gastos y reposición de bienes de equipo, nuevas inversiones, etc,. y por ello, su dependencia del crédito bancario es fundamental, es más, es vital, para muchas de ellas. Pero, como este crédito que la banca (oficial y privada) aporta, tienen que devolverse aumentado, con interés, al aumentar este, las empresas no monopolistas, las empresas débiles se encontraban con problemas angustiosos para los pagos, liquidez necesaria. etc. Recordemos, la jauría que se armó, por parte de las cámaras de comercio de las empresas débiles, cuando estas medidas entraron en vigor, protestando de que estas medidas solo benefician a la gran empresa, etc., y demás lloros por el estilo. !pobres capitalistas pequeños!, resulta que estaban tan distraidos que todavía no eran conscientes de que su destino irremisible es ser absorbido por la gran empresa, convertirse en auxiliar de ésta, o desaparecer. !se acabaron los tiempos de los ídolos de barro de la autarquía! Ya lo decía claramente Marx en el "Manifiesto". ¿Abajo la industria nacional, patriótica?. Si, si es en aras de la gran industria internacional. Esta es la causa de la carrera de los expedientes de crisis en lo que va de año, sobre todo en zonas, donde abunda la pequeña empresa (Cataluña), y recordemos las últimas absorciones bancarias.

D) Por último ha habido un fenómeno, que ha tenido importancia en la recuperación de la balanza de pagos de los señores capitalista, solo que es un cuchillo de dos filos. Han sido las muchas entradas registradas en lo que va de año de "capital a corto plazo". Este es un factor sin consistencia, más aparente que real. ¿Qué significan esas entradas?. Es un capital que viene a sustituir a otro (las casas exportadoras del extranjero, para no perder la salida de sus mercancías, aportaban el dinero del depósito previo), y que una vez, cumplida su misión se retira. Pero este capital, los señores capitalistas lo cuentan comi si fuera permanente, cosa que les va a reportar, buenos sustos, a la hora de ir a mercados más rentables.

Estas han sido las causas fundamentales de la "recuperación de la balanza de pagos de los capitalistas"... ¿qué conclusiones importantes nos muestran?.

1º.- Se ha visto, con claridad meridiana, como la "política económica" del gobierno ha sido intrumentada por el gran capital, en perjuicio de la pequeña empresa y de los trabajadores.

2º.- El tinglado ha estado montado de tal manera por la gran empresa que se ha posibilitado la entrada de capital extranjero (principalmente americano) de las que ellas serán un depositario intermedio; fenómeno que contribuirá a consolidar su situación en el pais y a estrechar su dependencia del capital extranjero.

3º.- La clase obrera (de dentro y fuera) ha sido, como siempre, la principal contribuidora, para taponar la sangría, abierta por los capitalistas.

4º.- Un gran paso en la concentración monopolista (últimamente se ha nacionalizado HUNOSA totalmente) y de forma muy acusada en el sector bancario.

Todo ello, compañeros, no es sino el principio de las "maravillosas gestiones políticas y económicas" del gobierno a la europea; al mismo tiempo que el gobierno de los banqueros, terratenientes y capitalistas en general se ha dedicado, a arreglar su "balanza de pagos", ha ido cuajando otros logros sustanciales, destacando por su ruido los convenios más importantes firmados bajo su gestión, en los que han abundado como nunca, los fusiles los forcejeos escandalosos y hasta muertos.

Bajo la eficaz gestión de estos sabuesos, se han operado unos cambios muy profundos en lo que atañe a salarios y precios. La cuestión de los convenios ha sido tan escandalosa y tan llena de incidentes, que el tema nos desborda y merece trato aparte. No obstante diremos que entre todos por las mejoras que ha reportado merece destacar el convenio de la Construcción de Madrid (Hay compañeros que después del convenio perciben un salario real !más bajo que antes!.

Bajo este gobierno de asesinos, los precios, en lo que ha transcurrido de Enero-Agosto, del presente año, han subido ni más ni menos que un 4,6% es decir.. !más que en ningún otro periodo similar de los cinco años anteriores! ¿quien siente fundamentalmente esa subida? Como todas, nuestra clase, la que tiene que luchar diariamente para reponer y reproducir su fuerza de trabajo- con salarios de hambre. La actual subida de los precios ha afectado fundamentalmente a los componentes de alimentación y gastos básicos (transportes, escuelas, etc.) Para los señores capitalistas, esto no es más que "cuestión de dinero".

Pero es el caso que estos mismos señores argumentan que la subida generalizada de los precios es ante todo debida a la subida de salarios (!!). Su lógica es la grosera del empresario que tiene que sustraer el máximo de beneficio. Ello argumentan: "si suben los costes, sobre todo el trabajo, inevitablemente habrán de subir los precios de venta, !qué le vamos a hacer!". Los capitalistas nos dicen: "Ustedes los obreros han de comprender que si piden más salario, la cosa va aredundar en su perjuicio, pues subirán los precios y las cosas estarán como antes. Así que lo mejor es que aumenten su productividad y se esten calladitos que la empresa lo recompensara por pascuas. Si, si, asi razonan, los Carrero, Monreal, Lopez Bravo, etc. Han dicho en su TV que los salarios no pueden subir peligrosamente, han advertido contra los efectos de una subida general de los salarios, porque repercutiría en los precios, Esto es una prueba más de su cinismo, pues el Sr. Monreal Luque sabe muy bien, al igual que sus compañeros de estafas, que los precios han experimentado esa viomenta subida debido antes que nada a que los obreros estamos padeciendo ahora los reajustes de precios que trataron desesperadamente de sostener a principios del pasado año.

Es decir que los salarios han estado congelados casi tres años y aprovechan la descongelación (y que descongelación) a la voz que aireándola, soltando las amarras de los precios que tenían de manera artificial sostenidos mediante las subvenciones, para aparentar una inestabilidad inexistente. Para colmo, las estimaciones del Consejo Superior Bancario (organo máximo de la burguesía financiera) no tiene reparos en afirmar que incluso para los próximos meses se esperan subidas de precios en varios sectores.

Sepan los señores capitalistas que los trabajadores sabemos muy bien que los precios en la actualidad se marcan por las grandes empresas en un mercado monopolista, y con beneficios seguros (el mercado no impone como antaño los precios, ahora se inviete el proceso); y luego llegan los "incomprensivos obreros pidiendo salarios más altos.

!Triste situación la de estos elementos vendeobreros, que ya no pueden gobernar con las facilidades de ayer, y no tienen los instrumentos precisos, para gobernar de acuerdo con sus intereses actuales!

oooooooooooo

Julio Otazu

Este es un artículo en el que se condensan una serie de conceptos de la política económica de la oligarquía. En próximos números se explicarán diversos aspectos que aquí quedan extractados. Ya en este mismo número aparece un artículo sobre el sentido de la nacionalización de HUNOSA en el marco de la política de explotación de la oligarquía.

DECLARACION DEL COMITE CENTRAL DE O.R.T. ANTE LA LEY SINDICAL Y LAS PROXIMAS ELECCIONES SINDICALES

El sindicato vertical es uno de los principales instrumentos que usa el Régimen para imponer la dominación de clase, de la oligarquía sobre los trabajadores.
El origen del S.V. está en la necesidad, para la oligarquía de encuadrar a los trabajadores con el fin de enmascarar, en la medida de lo posible, la explotación que sobre éstos se ejerce.
Dada la imposibilidad (en la práctica) de mantener un ejercito que controle al proletariado en sus puestos de trabajo, se creó un conjunto de funcionarios, espías y matones sindicales, que impedían la aparición de un mínimo grado de conciencia de clase y de cualquier actitud práctica que la reflejara.
El cambio de forma del capitalismo español (paso de la fase de acumulación intensa a la fase de oligarquía monopolista), planteo la necesidad de un cambio de forma en la estructura del sindicato vertical y llevó a la elaboración de la nueva Ley Sindical que está tratando de imponerse a los trabajadores.
Esta nueva Ley Sindical pretende perpetuar el Sindicato Vertical, cambiando simplemente su forma, basada ahora en el intento ideológico de hacer admitir ala clase obrera las reglas de juego del sistema.
En Efecto, mientras el período anterior (1936-1957) se basaba directamente en la represión policiaca y fascistam el período que se pretende inaugurar deja las pistolas a la sombra (aunque sin abandonarlas), y confía (aparentemente) en los propios mecanismos legales del régimen, proponiendo una ley que sus representantes y funcionarios crean y mantienen.
El problema aparece debido a lacontradicción que existe entre los intereses delos trabajadores y lo que el régimen propone. El mecanismo sindical es la zona más conflictiva del régimen actual. Con ello queremos decir que el régimen puede elaborar una serie de leyes con gran importancia objetiva, y sin embargo la contradicción entre los intereses de los obreros y tales leyes es únicamente captada por la vanguardia y grupos politizados (piensese por ejemplo en una Ley de Cortes, etc.)
En cambio, en el caso sindical, la contradicción serevela de forma inmediata, intuitiva, para las clases trabajadoras.
Ante tal situación, cabe preguntarse si el régimen, expresión de la clase dominte, tiene una capacidad de maniobra suficiente como para permitir unas libertades sindicales acordes con los intereses obreros; al menos en cierto grado.
La repuesta vendrá dada analizando la capacidad del régimen para mentener el grado de explotación de la clase obrera.
A reserva de un análisis global de la situación de clases en la península sin cuya existencia toda afirmación tajante carece de suficiente base científica, parece evidente que la oligarquía no tiene margen de maniobra.
En abstracto, el régimen, o por decirlo más exactamente, los grupos monopolistas, necesitan una cierta libertad sindical con el fin, sobre todo, de impedir un desarrollo incontrolado del movimiento obrero y además con objetivos secundarios, como por ejemplo, atacar a la pequeña y media empresa a la que le resultaría muy dificil resistir un movimiento reivindicativo.
Pero en nuestra situación, en que las simples reivindicaciones inmediatas pueden hacer saltar todo el mecanismos económico, dadas las complejas particularidades de las estructuras socio-políticas y económicas del régimen resulta claro que la más minima libertad sindical puede poner en peligro todo el sistema.
La conciencia que el régimen tiene de ello se expresa en multitud de hechos como el nombramiento de Juan Carlos; el retraso en salir la Ley Sindical; la ley de asociaciones políticas, etc.
Ante ello debemos preguntarnos acerca de la estrategia y la táctica correcta que debemos seguir el movimiento obrero revolucionario.

LINEA DE ESTRATEGIA

La opción estratégica de O.R.T. se llama Organizaciones de clase: es decir Comisiones obreras o Comités, según su implantación real y actual en las distintas zonas de la península.

La creación y desarrollo de Comisiones y Comités capaces de enfrentarse, por su combatividad y su capacidad de organizar la lucha en las fábricas, al sindicato vertical, desarrollando la lucha económica y mediante la acción de la vanguardia encauzándolas desde el primer momento a objetivos políticos generales (la toma del poder, etc.), de modo que se desarrolle una conciencia de clase, creando y desarrollando una coordinación de rama, de zona y nacional; tal qué constituya a la base para dar una respuesta global, no ya al sindicato vertical, sino a todo el sistema sindical tradicional, que ha jugado y juega un papel de elemento integrador de la clase obrera en el marco del sistema capitalista.

La denuncia del sindicato vertical no puede quedar al nivel abstracto de una "declaración". Es la acción organizada de las fábricas, dandole un contenido político general, lo que permitirá suscitar cada vez más unos problemas políticos concretos, cada vez de mayor alcance.

Esta lucha debe llevarse a cabo en las Organizaciones de clase. Los dos problemas fundamentales de la vanguardia revolucionaria son la creación y desarrollo de las Organizaciones de clase, para crear la conciencia de clse necesaria para la toma del poder. Y por otra parte, impedir por todos los medios que esas Organizaciones de clase, bajo la influencia reformistas de determinadas organizaciones, degeneren en un sindicalismo local que sea, como decía Lenin, el resultado de la política que la burguesía quisiera que hiciesen los obreros.

¿Porqué las Organizaciones de clase (comisiones obreras o comités, segun su implatación y situación real, actual, en las distintas zonas de la península) no admitimos qué sean solo una alternativa táctica al S.V.?

Las Organizaciones de clase, según nuestra concepción, tampoco tienen nada qúe ver con los llamados sindicatos obreros, que a través de su desarrollo histórico han demostrado ser un mecanismo absorvible, que han acabado por integrarse dentro del sistema capitalista. A cambio deunas mejoras salariales y en general de las condicciones de trabajo han servido y sirven a las oligarquías nacionales para aumentar sus tasas de beneficios y por otro lado para enmascarar las autenticas contradicciones e intereses opuestos entre las clases trabajadoras y las clases capitalistas. Con todo ello, los capitalistas han conseguido su principal objetivo: el mantenimiento del sistema y la aparente anulación del arma fundamental de la clase obrera; su conciencia de clase.

No obstante, esto no significa que a nivel táctico, menospreciemos el uso de estas plataformas de lucha, por encontrarse ahí una buena parte de trabajadores, que de corazón militan honradamente por sus reivindicaciones inmediatas, sin haber descubierto de una manera clara el antagonismo irremediable y radical de sus intereses con las clases capitalistas conducidos por el reformismo del cauce sindical; como única alternativa que aboca irremediablemente hacia una política de integración dentro del sistema capitalista.

Para O.R.T. <u>la lucha sindical de las organizaciones de clase, ahora y mañana, es solo una parte de la lucha obrera organizada que bajo el impulso y la dirección dela vanguardia desarrolla su conciencia de clase para la toma del poder.</u>

Es decir, nosotros lucharemos para que las organizaciones de clase, no desaparezcan con la posible legalización en nuestro país de sindicatos tipo C.G.T. francesa o C.G.I.L. italiana -aún en el mejor de los casos- sino que consideramos que las organizaciones de clase son una opción estrategica para el desarrollo de la lucha económica y política del proletariado según una concepción revolucionaria.

<u>Las Organizaciones de Clase no son para nosotros una plataforma táctica para la creación delos llamados sindicatos obreros ó de clase.</u>

<u>LINEA TACTICA</u>

A nivel táctico actual el objetivo estrategico de desarrollo de las Organizaciones de Clse, se concreta de dos maneras.

Por una parte cual debe ser nuestra actitud ante las organizaciones de clase existentes (C.C.O.O. o Comités según su implantación y situación real y actual en las distintas zonas de la península).

Por otra parte cual debe ser nuestra actitud ante la Ley sindical y las elecciones sindicales.

ACTITUD ANTE LAS ORGANIZACIONES DE CLSE

Comisiones obreras o Comites, en cuya creación participamos, han sido y son la forma de acción de nuestros militantes; en el contenido concreto de su lucha revolucionaria.

Toda extensión del movimiento de masas debe vincularse organizadamente a las Organizaciones de Clase reales, existentes, aún con toda su problematica actual y al mismo tiempo, nuestra acción tiene que ser un elemento fundamental de la lucha contra el reformismo y el burocratismo sindical en que estas pueden caer,

Todo ello a pesar de las dificultades que puede ofrecer en estos momentos, la línea política de determinadas organizaciones y siendo conscientes de que en algún momento futuro, la misma política de unidad en estos momentos nos lleva a la colaboración dentro de las organizaciones de clase, puede llevarnos al enfrentamiento con cualquier tipo de reformismo y oportunismo, que trate de convertir las organizaciones de clase en un sindicato, integrado dentro del sistema legal de la oligarquía.

ACTITUD ANTE LA LEY SINDICAL Y ELECCIONES SINDICALES

LEY SINDICAL

Rechazamos y denunciamos la ley sindical como una maniobra de la oligarquía para mantener aún más oculta laexplotación a que nos somete.

No admitimos reformas ni nuevas proyectos. Solo admitimos un proyecto impuesto por la capacidad de combate dela clase obrera.

Así pues, nuestro objetivo de cara a la ley sindical, es la denuncia permanente mediante la acción y la propaganda del contenido antiobrero dela ley y de la maniobra de la oligarquía, mediante la cual pretenden perpetuar la figura desprestigiada y superada en la práctica del sindicato vertical. Esta nueva ley sindical solo viene a cambiarnos "el collar del perro".

Nuestro objetivo estrategico de consolidación y extensión de las organizaciones de clase, supone la denuncia sin reservas de la ley sindical.

Esta es la tarea concreta a realizar por nuestros militantes (y por todo militante que pretenda ser revolucionario), que deberá difundirla e imponerla a todos los niveles en que se desenvuelva la acción.

ELECCIONES SINDICALES

Tras las experiencias de 1966, rechazamos las elecciones sindicales; las denunciamos como un engranage del sindicato vertical a que se nos quiere llevar, imponiendonos además unas reglas dejuego sobre las que no tenemos control (reglamento, desposesiones, etc.)

Se suelen señalar algunas razones para indicar la conveniencia de entrar sin más en las elecciones (respaldo legal del sindicato, lucha desde dentro contra el sindicato vertical, facilidad de asambleas, mayor posibilidad de contacto con otras empresas, etc.). Para justificarlo teoricamente se usa y falsifica el pensamiento de Lenin de que la lucha hay que hacerla allí donde estan los obreros.

Cuando Lenin escribe esto en el "Izquierdismo...", se refería efectivamente al sitio donde <u>están</u> los obreros; y hoy en la peninsula los obreros <u>no están</u> en el sindicato vertical.

Si algo ahy claro para todo el mundo, es eso, debido al desprestigio del sindicato vertical. Lenin no se refiere a la presencia física, al hecho de tener carnet, sino al hecho desgraciado, de la falta de conciencia de muchos obreros, convencidos de que allí es donde deben estar (sindicatos, parlamentarismo, iglesias, etc.)

Es evidente para cualquiera, que los obreros de la peninsula no están en el sindicato vertical porque crean que les representa y por tanto no es dentro donde hay que llevar la lucha.

Las Desposesiones de cargos sindicales, las asambleas que se han realizado por la fuerza, etc. responden a las posibilidades que señalabamos antes.

Por todo ello, como norma general, denunciamos las elecciones . Esto no quiere decir sin embargo, que dada la gran desproporción que existe, entre la fuerza real del movimiento obrero y la fuerza de las formas sindicales-estatales, vayamos a caer en el infantilismo de combatir exclusivamente y de una manera frontal el sindicalismo vertical.

Por ello a la hora de determinar la aplicación de la táctica general, hemos de valorar en cada paso la posibilidad de explotar las contradicciones del sindicalismo vertical, sacando de ello motivos concretos de agitación.

La táctica concreta a seguir depende de la situación concreta de la fábrica o lugar a que se refiera.
- Sólo en aquellas fábricas y zonas en las cuales el nivel de conciencia sea tan abjo que no valga la afirmación general de que los obreros nos estan en el sindicato, cabe plantearse el ir a las elecciones, prestos a usar los cargos como palanca para desenmascarar el verdadero contenido del sindicalismo vertical.
- Cuando por otras razones no sea contraproducente, en estos casos, y a través de nuestra propaganda y acción, debemos denunciar ante los trabajadores que sí se participa en las elecciones, es porque no queda otro remedio, pe roque objetivamente las elecciones no sirven para nada.
- En aquellas fábricas, en que la conciencia elevada y las condicciones objetivas lo permitan, el boicot a las elecciones debe ser regla de actuación.
- Como norma general, dada la conciencia alcanzada en la mayoría del país, debe llegarse la táctica de elegir previamente a quienes se vayan a presentar como candidatos; plantear a la empresa, si es posible, mediante escrito o conversaciones que los elegidos son representantes de los trabajadores, y no cargos del sindicato vertical. Plantear discusión colectiva por medio de asambleas cuando comiencen los conflictos, de modo que la empresa tenga que negociar con representantes obreros y no con cargos sindicales, para evitar, entre otras cosas, el peligro de que el sindicato vertical, con su t actica oportunista e integradora se prestigie acosta de nuestra posición táctica concreta.
En resumen, con caracter general, la lucha dentro del sindicalismo vertical hay que plantearla como un paso necesario para la creación y consolidación aún, de las Organizaciones de Clase, no como medio para acabar con él desde dentro. Se debe abandonar la estructura burocrática sindical, en cuanto ésta participación suponga una traba al desarrollo de las Organizaciones de clase, lo cual se produce con un mínimo de conciencia de clase. Por todo ello consideramos incorrecto en este momento, el planteamiento del 66; válidos en aquella etapa, de combatir al sindicato vertical desde dentro. En este momento las organizaciones de clase, deben plantearse una nueva estrategia global a largo plazo, para presentarse como una alternativa al sindicato vertical y a todo el sistema.

ORGANIZACION REVOLUCIONARIA DE TRABAJADORES
Comité Central- sept. 1970

Nacionalización de Hunosa ¿para qué y para quien?

Cualquier fenomeno economico politico, etc. que se da en una sociedad divida en clases con intereses contrapuestos, irreconciliables, como es la actual sociedad española, solo puede explicarse mediante la contestación de la preguntas que encabezan este pequeño articulo. ¿Para que? ¿Para quien?. Las cosas no ocurren por azar y todo hecho social tiene una explicación que ha de hacerse teniendo en cuenta las clases que intervienen, sus intereses y sus diferentes posiciones de fuerza. El Plan de Desarrollo, la Ley Sindical, la nacionalización de las minas y tantos otros ejemplos como se podrían poner, solo se pueden comprender analizando los intereses politicos y economicos de la burguesía y de que modo incide la realización de sus intereses en las condicciones de vida de las otras clases, especialmente en la clase obrera.

La prensa nosha traido la noticia de que HUNOSA sería nacionalizada, es decir pasaría a ser propiedad total del Instituto Nacional de Industria (INI) que ya posefa el 71,7% del capital. ¿Cuales fueron los motivos de la creación de HUNOSA? La minería es una de las actividades productivas tradicionales de la economía española Ha sido, ya desde el pasado siglo, una de las fuentes principales deobstención de plusvalía y de acumulación de capital para los burgueses propieta-

rios de las minas. Sin embargo el capital obtenido no ha sido reinvertido en la proporción debida y siguiendo las leyes del capitalismo, los capitales han sido llevados a las actividades más lucrativas, donde obtenían mayores ganancias, dando lugar a una situación de crisis en el sector minero, que falto de tecnicas modernas y de máquinas adecuadas es ahora un sector poco rentable, en comparación con otros, para el dinero de los burgueses.
La oligárquía, ese puñado de grande banqueros, propietarios de las mayores fábricas y comercios y dueños de la mayor parte de las tierras de la península, echa mano de su Estado e intenta cargar los resultados de su politica de lucro sobre las espaldas de la clase obrera. Para ello crea la llamada "Acción Concertada", que fundamentalmente consiste en créditos y subvenciones a los sectores donde la oligarquía es dueña absoluta como las minas, la siderurgia y la castrucción naval. Y dentro de una gran farsa, las empresas se comprometen a obtener determinados niveles de producción que hasta ahora nunca se han cumplido.

Pero eso es totalmente normal, ya que como dice el refran "nadie tira piedras a su tejado", ¿quien va a controlar el cumplimiento de los acuerdos? El Estado, diran algunos. Pero ¿quien son los miembros del Estado? Acaso un Orio y Urquijo, Ministro de Justicia, cuando él y sus familiares presiden 57 Consejos de Administración de las más importantes fábricas del país, entre ellas las minas asturianas. Evidentemente ese oligarca explotador, al igual que los otros, no se va a pedir cuentas de como el Estado és un formidable trust a su servicio, que le permite enriquecerse aún más.

Así en la nacionalización de HUNOSA, las sumas pagadas a los capitalistas que integraban sus empresas en las del I.N.I. han supuesto un negocio redondo. Ahora que HUNOSA es del I.N.I. ¿quien financiara sus perdidas? ¿con que dinero se pondrá a punto? Con el dinero del Estado. Se ha calculado que hasta 1979 las pérdidas serán de 8.502 millones de ptas., de las que 5.855 serán financiadas por la acción concertada. ¿Como debemos interpretar esto? La cosa es sencilla
La clase obrera aporta por medio de los impuestos indirectos (cuando paga la luz, alimentos, las diversiones, la ropa, etc.), más del 60% del presupuesto del Estado. De ahí saldrán los millones con que los capitalistas "sanearan" las minas. Y cuando HUNOSA funcione, si todavia esta en el poder la pandilla de explotadores de ahora, será devuelta a la "iniciativa privada" para que los beneficios vayan a sus manos. Es un buen ejemplo de lo que es una nacionalización burguesa: los gastos se socializan (los pagamos los obreros) y las ganancias son privadas (se las llevan los capitalistas)
Esto es solo un aspecto de la cuestión, ya que el plan de modernizar HUNOSA, está incluído la reducción de plantilla, o sea, mandar al paro a unos 10.000 compañeros y la "racionalización de la producción", lo cual traducido al idioma dela clase obrera, significa aumentar la explotación con ritmos mayores y mayor represión en la reglamentación del trabajo, mayores accidentes como la practica demuestra.
Sin embargo en todo esto hay que ver un lado positivo, algo que es independiente de los capitalista y que para nosotros tiene suma importancia Ese lado positivo está en la concentración, en el alto grado de desarrollo del capital, que reflejan fusiones como las de HUNOSA.
Las condicciones materiales para el socialismo madurán y lo que es necesario hacer es arrastrar a la lucha a los compañeros retrasados, fortalecernos losque estamos en vanguardia, para todos unidos, eliminar a la pandilla de explotadores que impiden con su Estado que los obreros nos apropiemos delas inmenzas riquezas que creamos día a día con nuestro esfuerzo.

Teodoro Perez

o-o-o-0-0-o-o-o

LA REPRESION EN EUSKADI-RELACION DE HECHOS

El 7 de junio de 1968 Xabi Etxebarrieta, militante de la organización revolucionaria socialista vasca Euskadi ta Askatasuna (E.T.A.), es asesinado en Tolosa (Guipuzcoa) por la Guardia Civil. Posteriormente es acusado de haber dado muerte al guardia civil de tráfico Pardiñez Azcai.

El asesinato de Etxebarrieta constituye un verdadero linchamiento en revancha por la muerte de Pardiñez, pues la policía, en el momentodel asesi-

nato ignoraba su identidad. El 8 de junio Iñaki Sarasketa, detenido junto con el anterior pero que consiguió escapar, es detenido por elementos de la guardia civil y es condenado unos días mástarde en Consejo de Guerra Sumarísimo a 58 años de prisión. Su juicio es revisado y se le aplica la pena de muerte; Días más tarde le es conmutado por reclusión perpetua. Durante los meses de junio, julio y agosto las concentraciones y manifestaciones se producen a lo largo de toda la geografía dl país vasco. Las detenciones son masivas, así como las multas. Se prohiben por la autoridades gubernativas todas las misas o actos religiosos dichos a la memoria de Xabi.

En respuesta a la represión ETA ejecuta el viernes 2 de agosto de 1968 al responsable de las torturas en Guipuzcoa, comisario político Melitón Manzanas, tristemente célebre como torturador de los presuntos inculpados políticos. Los periodicos vespertinos dieron a conocer el hecho tal y como les había indicado la policifa, pero la noticia había corrido mucho antes de boca en boca, siendo acogida con satisfación por el pueblo.

Pocos personajes gozaban de una impopularidad tan grande como la de Manzanas. De 58 años, casado, con una hija, había participado en la guerra civil con los Flechas Verdes y se incorporó al cuerpo general de policía de Irún en 1938. Durante la Segunda Guerra Mundial colaboró estrechamente con la policía alemana de la que recibió expresivas muestras de gratitud por su participación en la "caza de judíos". De la época de post-guerra son célebres las mazmorras de Irún en las que empleaba los métodos de tortura copiados de la gestapo nazi. De esta epoca datan las largas listas de detenidos, "desaparecidos" en la zona de la frontera irunesa. Así mismo fue uno de de los autores de la salvaje represión contra los componentes de "maquis" en la que con la colaboración del famoso coronel Cymar (que tenía su puesto de operaciones en Madrid), sembró el pánico en toda la zona de los Pirineos. Sus "eficaces" métodos de tortura se vieron premiados con ascensos y honores: recibió 50 felicitaciones públicas y la Cruz del Mérito Judicial con distintivo rojo.

Tras ser ejecutado Manzanas se nombra un sustituto cuya biografía nada a su antecesor. Antonio Juan Creix, nacido en Jerez de la Frontera, 53 años considerado en 1960 como el jefe de policía más joven y condecoradodel Estado Español. De sus "meritos" y actividades policiales pueden dar testimonio todos los detenidos de Catalunya que hayan pasado por sus interrogatorios. El nuevo comisario cuaneta para llevar a cabo la represión con una organización recién fundada: LEAS (liga de Estudiantes anti-separatistas). Se trata de una organización terrorista formada por matones y falangistas patrocinada secretamente por Camilo Alonso Vega, la Dirección General de Seguridad con la ue colabora estrechamente a través de la policía local; en el corto tiempo de su existencia ya ha amenazado de muerte a varias personas y realizado acciones fascistas de represalias contra patriotas (entre otras el apaleamiento de José Antonio Etxebarrieta, hermano de Xabi, abogadodefensor de numerosos patriotas en Tribunales Militares y T.O.P.

El 5 de agosto de 1968 se proclama en Guipuzcoa el estado de excepción, entrando en Bilbao la Ley sobre bandidaje y terrorismo y los juicios Sumarisimos. Con el Estado de Escepción son suprimidas tres Leyes del Fuero de los españoles: inviolabilidad del domicilio, libertad de residencia y limitación de otros derechos. Con los juicios sumarisimos la "justicia civil" no entenderá ya en ningún derecho que se considere político. Y el procedimiento judicial quedará conosigue: a) Aplicación inmediata de la pena, b) el procesado siempre preso y nunca en libertad provisional, c) la presunción o convicción moral de los jueces como pruebas irrefutables de culpabilidad. No esistirá ningún recurso contra la resolución del juez, elabogado defensor no tiene acceso al sumario más que cuatro horas antes del juicio y su celebración no es conocida más que 48 horas antes, Los sumarisimos por otra parte, se tramitan con lentitud, así hay, sumarísimos iniciados en abril del 68 y que al cabo de más de dos años no han pasado a la fase de plenario, estando siempre encarcelado el acusado (como ejemplo Sabin Arana, detenido en marzo del 68 y actualmente en Carabanchel aún sin juzgar militarmente).

Y para no extendernos más haremos una relación de hechos sobre las detenciones de los acusados en el sumarísimo 31/69.

A primeros de enero del 69, un comando de ETA intenta sacar de la cárcel de Pamplona a Arantza Arruti Odriozola (detenida a finales del 68). Descubiertos por un fallo técnico son detenidos dos de los componentes del coman

do. Uno de ellos es herido en el momento de la detención, en el pulmón por un tiro a bocajarro: Francisco Javier Izca de la Iglesia. El otro detenido es Gregorio López Irasuegui, marido de Arantza Arruti.

El 9 de abril de 1.969, la policía dispara a bocajarro y sin previo aviso a 4 militantes de ETA al abrir la puerta de la casa donde vivían (un piso en la calle Aretcalle de Bilbao). Dos de ellos son heridos gravemente - logrando escapar un tercero. Sus nombres son: Midel Etxebarria (que logró fugarse), Josu Abrisketa, Victor Arana y Mario Onaindia.

En Potes, localidad de la provincia de Santander, junto a los Picos de Europa, al día siguiente de la detención de los tres citados, 30 guardias civiles y miembros de la policía armada ametrallan la casa en que militantes de ETA se dedicaban a la confección de propaganda. Es herido gravemente Enrique Guezalaga y son apresados, el cura Jon Etxabe, la esposa de Fco. Javier Izko, Jone Dorronsoro y el estudiante Eduardo Uriarte.

Conducidos a la Jefatura Superior de policía de Bilbao, fueron objeto de toda clase de torturas tanto físicas como psicológicas.

En unestado físico lamentable ingresaron en la prisión donde permanecieron incomunicados durante 15 días no pudiendo comunicarse con sus abogados - hasta pasado un mes. Las exigencias de que un médico certificase los malos tratos recibidos fueron totalmente desatendidos.

Las condiciones de todas las cárceles delestado español sos desastrosas. La comida carece de poder nutritivo, las medidas higiénicas no alcanzan el mínimo exigible, abundan los malos tratos combinados con un frio cinismo por parte de los funcionarios, los cuales desoyen y castigan cualquier tipo de protesta.

Hace unos días se ha tenido conocimiento de las peticiones del fiscal y que pueden resumirse en 6 penas de muerte y 754 años de cárcel. Las penas de muerte son pedidas por presunta participación en la reunión en la que se decidió la muerte de Manzanas, a los siguientes militantes de ETA. Izko, Uriarte, Larena, Dorronsoro, Gorostidi y Onaindia.

Arantza Arruti acusada en este sumario se halla actualmente en estado de gravedad en el hospital Psiquiátrico Penitenciario de Madrid, Condenada 10 años por el TOP, debido a su Estado le piden absolución en el sumarísimo.

Donde está la pretendida apertura del Gobierno de Franco? Los hechos hablan por sí solos. Nunca hay ue perder de vista que, digan lo que digan los periódicos y la propaganda del gobierno y la oligarquía dominante, la represión sigue más feroz que nunca.

Las cortinas de humo que continuamente lanze el Estado Español para demostrarnos que ha habido un cambio, no son más que eso,; ocrtinas de humo. Pero detrás de ella sigue existiendo las condicciones de terror, opresión y explotación del pueblo.

- - - - - - - - - - - - - - - -

IZKO: " Setrata de buscar un culpable y parece ser que han decidido que fuera yo". (Puerto Stª María - Octubre 1969)

URIARTE: "Durante los interrogatorios me estuvieron amenazando de muerte, hasta que se dieron cuenta que eso para mí era casi un consuelo" (Basauri - mayo 1969).
"Sobre todo de cara al juicio insistid en la movilización del pueblo. LA REVOLUCION LA HACE EL PUEBLO O NADIE LA HACE" (Burgos - noviembre 1970)

DORRONSORO: "...por lo demás, estamos de moral como nunca. Y si deciden matarnos, sabemos que el pueblo estará con nosotros en el [illegible]" (Burgos -noviembre 1970)

LARENA: "Desde que me dí cuenta de que nuestra lucha era la de la clase obrera, comprendí que la libertad de nuestro pueblo no tiene sentido sino en el socialismo" (Carabanchel - Navidad 1969)

ONAINDIA: "... teneis que entender bien esto: Yo no tengo dos vidas, sino una, y toda ella dedicada al pueblo vasco, a la revolución."
"...Los pueblos no pueden matar" (Burgos -octubre 1970)

INFORMACIÓN

Como muestra de la lucha llevada a cabo por los campesino extremeños, reproducimos una octavilla y dos trabajos remitidos por ellos, donde se ve claramente la más sangrienta explotación y las condiciones infrahumanas y de "bestias de trabajo" de los trabajadores extremeños.

La lucha crece día a día y la necesidad de organizarse es cada vez más clara. Organizarse para arrebatar a los grandes propietarios la tierra que trabajamos a diario con nuestras manos.

Los campesinos extremeños luchan con todos los campesinos de la Península y con toda la clase obrera, contra la oligarquía capitalista que tiene en sus manos el Poder Político para sangrar y explotar a todos los trabajadores y sobre esa base nadar ellos en la abundancia y nosotros en la miseria. Miseria después de trabajar de sol a sol.

- - - - - -

TRABAJADORES DEL CAMPO DE EXTREMADURA

!Hagamos la guerra al hambre! !Luchemos contra la explotación!

Como en años anteriores, NOSOTROS, los campesinos y trabajadores dela tierra, iremos a vendimiar a la tierra de Barros (Almendralejo, Villafranca, Solana) o la de nuestros propios lugares.

Una vez más, igual que siempre, seremos explotados por
LOS GRANDES PROPIETARIOS DE LA TIERRA

NOSOTROS tendremos que dormir en pajares o al aire libre, después de trabajar como bestias, a cambio de unos jornales miserables.

ELLOS- los propietarios - vivirán como burgueses el resto del año a costa de nuestro trabajo; coches, fiestas, buenas comidas, viajes, vacaciones y todas las comodidades. ESO ES LO QUE ROBAN DE NUESTRO TRABAJO.

AHORA, para poder seguir pegándose la gran vida, nos llaman porque nos necesitan unos pocos días. El resto del año nadie nos da un trabajo digno. !BASTA YA DE EXPLOTACION!. Unamonos, nosotros los vendimiadores, para luchar contra capitalistas y terratenientes.

La tierra da frutos abundantes; ELLOS se los quedan; NOS LOS QUITAN; por eso son nuestros enemigos y contra los enemigos hay que luchar.

!COMPAÑEROS CAMPESINOS EXTREMEÑOS!

- En la vendimia, LUCHEMOS por unos jornales mínimos de 800 pesetas.
- NO TRABAJEMOS POR JORNALES MAS PEQUEÑOS, nuestra unidad los hará ceder.
- La solidaridad de los explotados - campesinos y obreros- es nuestra fuerza.
- O R G A N I C E M O N O S para defender nuestros derechos.

C A M P E S I N O S: lancemos, difundamos y llevemos a la práctica la consigna: A POR JORNALES DE 800 PTAS. QUE NADIE TRABAJE POR MENOS DE 800 PTS.

grupos de campesinos extremeños.

- - - - - - - - - -

D. Benito - Arroz

Por disposiciones del Gobierno franquista, vendido a la oligarquía capitalista, en la zona de D. Benito no podrá sembrarse arroz. Los intereses del capitalismo valenciano así lo imponen, al ser mucho más fuerte que los parceleros extremeños. A más concentración de capital, más poder en el gobierno.(vease trasvase Tajo-Segura y otros).

Para ello se ha tomado las siguientes medidas:

-Los agricultores no pueden vender directamente a industriales, sino unicamente al Servicio Nacional de Cereales.

-Este aplicará una reducción del precio que pagó en 1969 de la forma siguiente:

año 1970= 95% Con lo que por cada
" 71= 85% 100 pts. que cobraba
" 72= 75% el pequeño agricultor
" 73= 60% de D. Benito en 1969,

en 1970 cobra 95 y en 1973, 60 pts. Esta rebaja en el precio del producto queda mucho más gravada por la diferencia del poder adquisitivo de la moneda. 100 pts. de 1969 no so igual al 60% de 100 de 1973, o sea 60 pts. sino mucho menos, quizás la mitad. En este año se supone una cosecha de 35 a 40 millones de kilos, por lo que el S.N.C. obtendrá un beneficio medio de 2 ptas., es decir, 70 u 80

millones de pts. ¿Donde irá ése dinero?

Si esto se llevá a la Práctica supones:

- 13.000 Ha sin cultivar
- 1.500 familias en paro
- Enriquecimiento de la oligarquía arrocera, al eliminar la competencia que les supone los pequeños propietarios extremeños.

La reacción de los afectados por el problema no ha tardado en producirse. Reuniones masivas en el Sindicato, presiones de todo tipo, El periodico regional HOY se ha ocupado del asunto.

Los pequeños propietarios ha manifestado su postura; "Hay que reclamar en Madrid, pero allí no va nadie a ir con corbata, sino con pantalones de pana."

Y esto lo han dicho en el Sindicato Vertical.

Estos pequeños propietarios van tomando conciencia de sus intereses y se van incorporando a los intereses proletarios en su lucha contra la oligarquía y sus instrumentos (Estado, sindicatos, etc.

EL PUEBLO

CONTRA LA

OLIGARQUIA

! ! ! ! ! ! ! ! ! ! ! !

CONSTRUCCION

Se están produciendo en Zafra, D. Benito y otros puntos, despidos en el gremio de la construcción. Como no les resulta el negocio que pensaban, las empresas despiden masivamente, y sin tener en cuenta antiguedades, ni siquiera cualificación profesional. Lo hacen "a lo loco".

Hay necesidad de vivendas, y entonces se dedican a construir VIVIENDAS CARAS, para ricos. Sigue la escasez de viviendas modestas y aumenta la existencia de las que solo se pueden habitar y comprar LOS POTENTADOS.

Sigue la emigración y llegará- está llegando- el momento en que también sobren viviendas modestas, PORQUE NO SE HACEN FABRICAS. El capital extremeño emigra al norte, siguiendo las instrucciones de la Banca; compra acciones de empresas industriales foráneas, pero no crea, no arriega en su propio país. Y sin embargo se empeña en seguir construyendo viviendas que nadie va a ocupar. Otra de las contradicciones capitalistas.

Luego vienen las suspensiones de pagos, los retrasos en el abono de haberes en la construcción, las rebajas de precios de destajos, etc. LOS PAGANOS, como siempre, LA CLASE OBRERA, EL PUEBLO.

- - - - - - - - .

! VIVAN LOS TRABAJADORES ESPAÑOLES!

VIVA EUZKADI LIBRE

Aunque toda la prensa española lo silenció, así gritaban los procesados en Burgos, despues de haber denunciado al Tribunal, cuando las fuerzas armadas obligaban a desalojar la sala del Consejo.

Lo que esto significa ya habia quedado claro antes, en las declaraciones de cada uno de los acusados durante su interrogatorio: La unidad de la lucha de los trabajadores vascos con la de sus hermanos de clase de otras nacionalidades del Estado Español.

No se ha juzgado en Burgos, como han querido hacernos ver, a elementos "separatistas", "terroristas" que practican el "bandidaje" el "merodeo" y el "asesinato" NO

Lo que allí se produjo fué el intento de dar una apariencia legal a la eliminación de militantes revolucionarios, montando para ello una farsa que no ha engañado a nadie de los que la presenciaron. ¿Por que sino, el control absoluto, sin precedentes, de toda información del extranjero?

A pesar de ello, y a pesar de sus precauciones, intentando hasta el último momento celebrar el juicio a puerta cerrada, el Consejo de Burgos se convirtió - en frase misma de uno de los militares que componian el Tribunal, en un autentíco proceso al Régimen, cuando en el interrogatorio de los procesados se fueron poniendo al descubierto todas sus contradicciones, todas las formas de explotación, de opresión (en lo político, en lo cultural y en lo económico) què sufre actualmente el pueblo trabajador. Al explicar los móviles que les habian hecho entrar en la ETA, los procesados, al hablar de sus propias experiencias, describen la situación de todo el pueblo trabajador:

-Los hijos de familias obreras y campesinas, forzados a trabajar desde los 14 y 15 años, cuyos padres, explotados por las empresas, son utilizadosdos por ellas como "bolas de billar".

-La opresión cultural, que determina la situación de inferioridad de los hijos de los trabajadores desde la infancia. Sus circunstancias especiales en el País Vasco, donde los niños-que no han podido aprender en su casa la lengua castellana, porque sus padres la desconocen - son golpeados y castigados por sus maestros por hablar en euskera, y donde la Guardia Civil echa a los jóvenes de un pueblo por tocar el Chistu, amenazandoles con detenerles, por considerarlo "instrumento musical ilegal".

-La inexistencia de cauces legales que permitan a los trabajadores, siquiera ser minimamente, dentro de unas estructuras injustas y explotadoras organizarse para defender sus intereses.

-Por último, el caracter brutal de la represión sufrida, puesta de manifiesto por las enormes penas que estan ya cumpliendo, casi todas (de 30 y 20 años de prisión en su mayoria) por delitos que hubieran sido considerados en otros paises. Y sobre todo por el escándalo producido al salir a la luz el relato de las horribles torturas sufridas por los procesados y las ilegalidades de los métodos utilizados por la policia reteniendolos- aun sin estado de excepción- durante semanas en sus manos amenazándoles con encarcelarlos, etc.

La preocupación de cada uno de ellos para dar una solución a los problemas gravísimos que veian a su alrededor, en el pueblo vasco, les mueve a entrar en la organización ETA. Como dijo uno de ellos, antiguo y brillante estudiante de Ciencias Económicas: "Dejó la Universidad cuando comprendí que pa-

ra poner en marcha un sistema económico racional y justo era necesario antes hacer la Revolución".

Se van explicando las posiciones ideológicas de la ETA:

Como no es una organización "terrorista": que en el Pais Vasco no aterroriza a nadie, sino que por el contrario sus militantes encuentran siempre el mayor apoyo entre el pueblo por el que luchan, dandoles cuanto necesitaban en las ocasiones en la clandestinidad o eran perseguidos por la policia (este apoyo es la causa de que se encontraran en el banquillo 3 de los procesados, para los que se pedian de 18 a 6 años de prisión por haber dado cama o llevar en su coche a miembros de ETA)

Reconocen llevar armas para defenderse de la policia, pero- como explicó el padre Echave- porque cuando se trata de ellos "la policia, primero dispara y después da el alto".

TODOS, en todo momento, demuestran una serenidad y una entereza insuperables -tanto los que reconocen pertenecer a la ETA como los que aun sin pertenecer afirman delante del Consejo estar de acuerdo con ella-, exponiendo su fé en que su causa justa llevará a la liberación del pueblo vasco y de todos los pueblos oprimidos.

NINGUNO, en ningun momento, reconoce haber tomado parte en la ejecución del inspector Manzanas.

Es facil, demasiado facil, saber por qué se los"juzga"; por qué, con un grupo de militantes de ETA, cumpliendo ya todos ellos condena gravísimas por pertenecer a ella, se organiza un montaje -"Una farsa", como textualmente dijo en "Le Monde" una abogado y periodista francesa venida como observadora- sin pruebas reales, para echar sobre ellos la responsabilidad de la ejecución de Melitón Manzanas, dando aires de justicia burguesa a lo que es solo una represión brutal, monstruosa, contra los que han luchado por defender y liberar al pueblo, represión que cada trabajador, de cualquier pueblo de la peninsula debe sentir en su propia carne.

VIVA EUZKADI LIBRE!
VIVAN TODOS LOS TRABAJADORES DE ESPAÑA!